

Konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, vykonávajúcej činnosť samostatného finančného agenta (vybrané právne aspekty použitia informácií z pracovného e-mailu)

Andrea Slezáková¹

Managing Director Of A Limited Liability Company, Performing The Activity Of An Independent Financial Agent (Selected Legal Aspects Of The Use Of Information From The Work E-mail)

Abstract

Neither the currently valid legal regulation nor the court's decisions give an explicit answer to obtaining information from the electronic mailbox after the termination of the function of the manager of a limited liability company, which performs the activity of an independent financial agent. The paper focuses on the analysis of court's decisions, from which the conditions for the use of the data in question can be derived by a logical interpretation.

Key words

limited liability company, managing director, independent financial agent

JEL Classification: K2, K29

Received: 11.11.2020 Accepted: 6.12.2020

Úvod

Spoločnosť s ručením obmedzeným ako jediná z foriem kapitálových spoločností nie je produktom prirodzeného vývoja, ale výsledkom teoretickej konštrukcie, ktorú vytvorili nemeckí právni teoretici s cieľom vyplniť medzeru medzi rýdzo osobnou, verejnou obchodnou spoločnosťou a rýdzo kapitálovou spoločnosťou, ktorou je akciová spoločnosť (Veterníková et al., 2017). Využíva výhody osobnej spoločnosti, ale súčasne zohľadňuje volanie praxe po obmedzenom ručení spoločníkov, ktoré je známe z akciového práva (Štenglová et al., 2017). Základné charakteristické znaky spoločnosti s ručením obmedzeným sú nasledujúce:

- spoločnosť povinne vytvára základné imanie z vkladov jednotlivých spoločníkov, pričom celková hodnota vkladov musí súhlasiť s hodnotou základného imania spoločnosti,
- základnou povinnosťou spoločníkov nie je osobná účasť na podnikaní spoločnosti, ale povinnosť vnieť určitý kapitál (vklad),
- vklad sa stáva majetkom spoločnosti a spoločník nie je oprávnený žiadať vrátenie vkladu a disponovať ním,

¹ JUDr. Andrea Slezáková, LL.M., PhD., Ekonomická univerzita v Bratislave, Obchodná fakulta, Katedra obchodného práva, Dolnozemska cesta 1, 852 35 Bratislava, andrea.slezakova@euba.sk

- pohľadávky veriteľov spoločnosti sa môžu uspokojovať len z majetku spoločnosti,
- spoločníci ručia za záväzky spoločnosti len v obmedzenom rozsahu, a to do výšky nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri,
- spoločnosť s ručením obmedzeným môže založiť fyzická alebo právnická osoba, pričom založenie jednoosobových obchodných spoločností predpokladá splnenie zákonom stanovených požiadaviek (Patakyová et al., 2010).

Predmet činnosti spoločnosti s ručením obmedzeným je definovaný v spoločenskej zmluve a zapisuje sa do obchodného registra. Ide o spoločníkmi dosiahnutý konsenzus (Bork, Schäfer et al., 2012). K výkonu podnikateľskej činnosti musí spoločnosť s ručením obmedzeným disponovať zodpovedajúcim podnikateľským oprávnením (Filip, Fyrbach, 2016). Predmetnému oprávneniu zodpovedá povolenie na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta, ktoré udeľuje v konaní vo veciach dohľadu Národná banka Slovenska. Vzhľadom na možnosť samostatného finančného agenta uskutočňovať svoje podnikanie aj prostredníctvom podriadených finančných agentov a na zákonodarcom uloženú povinnosť vynaložiť všetko úsilie, ktoré možno od neho požadovať, na to, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností podľa zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania podriadeným finančným agentom, s ktorým má zmluvný vzťah, sa javí ako opodstatnené, aby jeho pripravenosť na vykonávanie činnosti bola preverená (Slezáková et al., 2020). Povolenie na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta predstavuje individuálny správny akt; ide o rozhodnutie Národnej banky Slovenska, ktoré je udeľované subjektu žiadajúcemu o tento druh povolenia spĺňajúcemu všetky zákonom stanovené podmienky (Slezáková et al., 2020).

Z hľadiska možností ponúkaných zákonodarcom na podnikanie v oblasti finančného sprostredkovania, predstavuje samostatný finančný agent kľúčovú kategóriu, pre ktorú je príznačné vstupovanie do zmluvných vzťahov s finančnými inštitúciami (Slezáková et al., 2020). Prvkom činnosti samostatného finančného agenta je oprávnenie ponúkať vzájomne si konkurujúce finančné produkty, *ergo* má potenciál zaujať klienta širokou škálou finančných služieb, keďže má možnosť uzatvárania písomných zmlúv s viacerými finančnými inštitúciami pôsobiacimi v príslušnom sektore v tom istom čase (Slezáková et al., 2020). Na základe príslušného povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska je oprávnené vykonávať činnosť samostatného finančného agenta fyzická aj právnická osoba. Ako vyplýva, z hore uvedeného, pozornosť zameriavame na právnickú osobu, obchodnú spoločnosť. A to spoločnosť s ručením obmedzeným.

Konateľ alebo konatelia predstavujú štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným (Pokorná et al., 2014). Konajú v mene spoločnosti navonok, do ich pôsobnosti patrí aj podieľanie sa na obchodnom vedení spoločnosti, a to v otázkach, ktoré nie sú Obchodným zákonníkom alebo spoločenskou zmluvou zverenú valnému zhromaždeniu (Kubíček et al., 2018). Obmedziť konateľské oprávnenia môže len spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie, takéto obmedzenie môže mať právne dôsledky len dovnútra spoločnosti, voči tretím osobám je neúčinné (Kubíček et al., 2018). Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, predmetná povinnosť zahŕňa najmä povinnosť zaoberať si pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu

rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, neuprednostňovať pri výkone svojej pôsobnosti svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pre záujmami spoločnosti (Kubíček et al., 2018).

Konateľovi (resp. konateľom) prináleží kľúčová úloha, vzhľadom na skutočnosť, že prejavujú vôľu spoločnosti s ručením obmedzeným navonok. Rôznorodosť dejov odohrávajúcich sa v praxi so sebou prináša situácie, v ktorých dochádza k odvolaniu konateľa. Následne v prípade sporu vzniká otázka, či možno použiť informácie z pracovného emailu konateľa, resp. bývalého konateľa.

1 Metodika práce

Individuálny právny akt predstavuje výsledok procesu aplikácie práva, rozhodujúci o právach a povinnostiach, resp. o ich autoritatívnom potvrdení (Gerloch, 2013). Na poznávanie judikatúry bola použitá analýza, umožňujúca zistenie obsahu príslušných súdnych rozhodnutí, ktoré boli rozložené na jednotlivé prvky. Následne boli relevantné časti syntézou zložené do celku.

2 Výsledky a diskusia

V súčasnosti platná a účinná regulácia, ani judikatúra slovenských súdov nedáva priamu a úplnú odpoveď na používanie emailu bývalého štatutárneho orgánu obchodnou spoločnosťou (spoločnosťou s ručením obmedzeným). Je potrebné vychádzať z tendencie slovenských súdov, ale aj Európskeho súdu pre ľudské práva, v maximálnej možnej miere zachovať súkromie osoby zamestnanej alebo vykonávajúcej funkciu v obchodnej spoločnosti. Aj pre kontrolu alebo prípadné monitorovanie emailov je v zásade potrebné dotknutú osobu vopred upozorniť, že jej pracovné emailové správy budú kontrolované alebo monitorované, čo však neznamená, že obchodná spoločnosť, prípadne zamestnávateľ môže nahliadať a používať akékoľvek súkromné emaily z pracovnej emailovej adresy konateľa, prípadne zamestnanca. Okrem toho je potrebné brať na zreteľ osobitosti každého prípadu pri nahliadaní do pracovnej emailovej adresy.

2.1 Spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným a právo na informácie

Pre vzťah konateľa a spoločnosti s ručením obmedzeným je potrebné prihliadať na § 122 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 138 ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka, § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 30bdo/21/2019 zo dňa 29.5.2019² a na Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29Cdo/3704/2009 zo dňa 27.11.2014.³

² Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

³ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

Podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka: „Spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.“

Podľa § 138 ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka: „Dozorná rada nahliada do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti.“

Podľa § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka: „Členovia dozornej rady majú právo požadovať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti.“

Najvyšší súd ČR sp.zn. 29Cdo/3704/2009 vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.11.2014 uviedol, že právo spoločníka na poskytovanie informácií a prístupnenie dokladov nie je úplne neobmedzené, ale zahŕňa iba tie doklady a informácie, ktoré sú potrebné na to, aby spoločník získal rozumný prehľad o záležitostiach spoločnosti. Podľa rozhodnutia má spoločník nárok hlavne na informácie o rozsahu a základnej štruktúre majetku spoločnosti, ako aj o významnejších zmluvách, týkajúcich sa nakladania s týmto majetkom. Podľa súdu je zakázaný výkon tohto práva šikanujúcim spôsobom, kedy by bola obmedzovaná činnosť spoločnosti alebo by jej boli spôsobené neprimerané náklady. V prípade, ak konatelia odmietajú poskytnúť spoločníkovi požadované informácie, môže sa spoločník domáhať svojho práva súdnou cestou.

Súd sa zaoberal aj právom na informácie ku skutočnostiam, ktoré tvoria obchodné tajomstvo podľa § 17 Obchodného zákonníka. Keďže § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka výslovne neobmedzil právo spoločníka na prístup k dokumentom, ktoré podliehajú obchodnému tajomstvu, majú spoločníci spoločnosti s ručením obmedzeným právo aj na takéto informácie a prístupnenie dokladov podliehajúcich obchodnému tajomstvu (tu je rozdiel oproti akciovej spoločnosti, kde akcionári takéto právo nemajú). Na svoje náklady môže spoločník získať aj kópie uvedených dokumentov.

Najvyšší súd SR taktiež rozhodoval o právach spoločníka na informácie a na nahliadanie do dokladov spoločnosti s ručením obmedzeným. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/21/2019 zo dňa 29.5.2019

I. V spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá nemá zriadenú dozornú radu, neprechádzajú pri výkone práva podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka na spoločníka oprávnenia, ktoré zákon zveruje dozornej rade ako kontrolnému orgánu spoločnosti podľa § 138 ods. 1 Obchodného zákonníka alebo jej jednotlivým členom podľa § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka.

II. Súčasťou práva spoločníka na informácie a na nahliadanie do dokladov spoločnosti je aj jeho právo požadovať od spoločnosti, ak disponuje potrebným technickým vybavením, aby mu umožnila vyhotovenie kópií jednotlivých dokladov spoločnosti za náhradu vzniknutých nákladov.

Je zrejmé, že Najvyšší súd SR rozlišuje práva na nahliadanie do dokladov vykonávané spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným a ďalej práva na nahliadanie a kontrolu vykonávanú dozornou radou. Zatiaľ čo právo dozornej rady na nahliadanie a kontrolu dokumentov súd kvalitatívne ani kvantitatívne nezužuje, spoločníkovi spoločnosti s ručením obmedzeným priznáva iba obmedzené práva na získanie informácií o spoločnosti a nahliadanie do dokladov spoločnosti.

Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR je možné poukázať na nasledovný názor súdu:

- Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti a právo spoločníka na nahliadanie do dokladov spoločnosti tak predovšetkým sleduje, aby mal spoločník pri využívaní oprávnenia podľa § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka k dispozícii relevantné informácie o záležitostiach spoločnosti (jej majetku a záväzkoch, ich predpokladanom vývoji, prípadne o budúcom podnikateľskom zámere spoločnosti, na ktorej podnikaní sa ako spoločník zúčastňuje svojim vkladom) a aby tieto informácie mohol využiť predovšetkým pri hlasovaní na valnom zhromaždení, resp. pri hlasovaní mimo valného zhromaždenia podľa § 130 Obchodného zákonníka.⁴
- Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti je späté aj s jeho oprávnením uplatňovať v mene spoločnosti nároky (spoločnosti) voči konateľom na náhradu škody (prípadne iné nároky), resp. s jeho oprávnením uplatňovať v mene spoločnosti nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní s jeho splatením, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom.⁵
- Aby mohol spoločník uplatniť v mene spoločnosti nároky uvedené v § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, je nevyhnutné, aby mal preukázané, či zo strany konateľa (konateľov) spoločnosti došlo k porušeniu povinnosti podľa § 135a Obchodného zákonníka (pozn. konanie konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov). Na to je nevyhnutné, aby sa spoločník oboznámil s účtovnými dokladmi spoločnosti, prípadne s inými dokumentmi spoločnosti, z ktorých je zrejmé, akým spôsobom konateľ nakladal s podstatným majetkom spoločnosti, napr. či nedošlo k zjavne nevýhodnému predaju majetku spoločnosti, či spoločnosť nenadobudla majetok za neprimerane vysokú sumu, či nedošlo k neprimeranému zaťaženiu majetku spoločnosti, alebo či spoločnosť neprebrala na seba neprimerané majetkové riziká.⁶
- Z § 122 Obchodného zákonníka však nemožno vyvodit' právo spoločníka nahliadať do všetkých dokladov spoločností. Toto právo zákon zveruje členom na to povolaného orgánu spoločnosti s ručením obmedzeným – t. j. členom dozornej rady – ktorí sú oprávnení žiadať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do všetkých obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti (k tomu vid' aj § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka).⁷
- Uvedené znamená, že do obsahu práv spoločníka vymedzených v § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nepatrí právo dožadovať informácií (alebo prístupnosti dokladov), ktoré sa týkajú bežného chodu spoločnosti. Pod bežným chodom spoločnosti treba rozumieť tak nielen obstarávanie bežného spotrebného materiálu, resp. bežné, každodenné úkony, ku ktorým dochádza v rámci činnosti spoločnosti, ale aj personálne zabezpečenie spoločnosti, aby mohla vôbec vykonávať

⁴ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

⁵ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

⁶ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

⁷ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

činnosť (t. j. uzatváranie pracovných zmlúv so zamestnancami spoločnosti, prípadne udeľovanie splnomocnení splnomocnencom, na podklade ktorých sú oprávnení konať v mene spoločnosti).⁸

- Zároveň však platí, že v rozsahu, v akom je spoločník oprávnený nahliadať do dokladov spoločnosti, je spoločnosť povinná umožniť nahliadnuť mu do nich, prípadne mu umožniť, aby si z nich vyhotovil výpisy, odpisy prípadne ich kópie.⁹

Ak sa má nahliadanie do pracovných emailov konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným uskutočniť až po ukončení funkcie konateľa musia byť nevyhnutné dané vážne dôvody. Ak napríklad konateľ pri ukončení funkcie nespolupracoval so spoločníkom, prípadne dozornou radou. Takúto situáciu je možné považovať za vážny dôvod na to, aby nahliadanie do pracovných emailov bývalého konateľa mohlo byť pri dodržaní určitých zásad dovolené. V prípade možnej škody spôsobenej konateľom obchodnej spoločnosti je pre spoločníka alebo dozornú radu nevyhnutné získať relevantné informácie.

Hoci sa nám nezdá úplne správne obmedzenie spoločníka informovať sa iba na niektoré, dôležité záležitosti spoločnosti, čím je okruh možností spoločníka zúžený, bude zrejme z opatrnosti vhodnejšie, aby nahliadanie do dokladov, prípadne relevantných pracovných emailov bývalého konateľa, prípadne urobenia skenov alebo kópií, realizoval poverený člen dozornej rady, ktorý s tým môže oboznámiť nového konateľa prípadne inú zodpovednú osobu na účely ochrany práv a záujmov spoločnosti, a to či už voči bývalému konateľovi, ale aj vo vzťahu k tretím subjektom, ak ide o dôležité informácie pre chod obchodnej spoločnosti.

2.2 Právo na súkromie

Pri ochrane súkromia konateľa ako používateľa emailu môžeme analogicky vychádzať zo zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) a rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej aj ako „ESLP“).

ESLP v judikáte 62617/00 Copland proti Veľkej Británii¹⁰ dospel k záveru, že komunikácia z pracovného emailu spadá pod ochranu práva na súkromie zamestnanca. Konštatoval, že používanie internetu a e-mailovej komunikácie môže mať aj súkromný charakter. Získavanie údajov o tejto komunikácii bez vedomia zamestnanca je zásahom do jeho súkromného života, nakoľko zamestnanec dôvodne očakáva, že kontrolovaný nebude, keďže na to nebol vopred upozornený.

Z hľadiska európskym súdom deklarovaného práva na súkromie, či už zamestnanca alebo funkcionára obchodnej spoločnosti bude vhodné, ak si spoločnosť s ručením obmedzeným sprístupní iba tie pracovné maily, z ktorých označeného predmetu je zřejmé, že ide o pracovný mail a zároveň to vyplýva a z označenia adresáta a odosielateľa.

⁸ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

⁹ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

¹⁰ Dostupné na http://ictjudikatura.law.muni.cz/wiki/62617/00_-_Copland_proti_Velk%C3%A9_Brit%C3%A1nii [cit. 2020-11-09].

Podľa § 13 ods. 4 Zákonníka práce: „Zamestnávateľ nesmie bez vážnych dôvodov spočívajúcich v osobitnej povahe činností zamestnávateľa narúšať súkromie zamestnanca na pracovisku a v spoločných priestoroch zamestnávateľa tým, že ho monitoruje, vykonáva záznam telefonických hovorov uskutočňovaných technickými pracovnými zariadeniami zamestnávateľa a kontroluje elektronickú poštu odoslanú z pracovnej elektronickej adresy a doručeníu na túto adresu bez toho, aby ho na to vopred upozornil. Ak zamestnávateľ zavádza kontrolný mechanizmus, je povinný prerokovať so zástupcami zamestnancov rozsah kontroly, spôsob jej uskutočnenia, ako aj dobu jej trvania a informovať zamestnancov o rozsahu kontroly, spôsobe jej uskutočnenia, ako aj o dobe jej trvania.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť s ručením obmedzeným môže do pracovnej emailovej komunikácie nahliadať, prípadne si z nej robiť kópie vtedy, ak uvedené má podložené vážnymi dôvodmi a zároveň má oprávnený dôvod, ktorý spočíva o osobitnej povahe činností zamestnávateľa. Zamestnávateľ zrejme nebude môcť bez vážneho dôvodu uviesť, že u zamestnanca hľadá napríklad dôležitú informáciu k nominátnej zmluve uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka, s ktorou tento zamestnanec nikdy neprišiel do styku. Naopak u konateľá môže obchodná spoločnosť oprávnené predpokladať, že v jeho pracovnej emailovej schránke sa nachádza mnoho informácií, o ktorých môže a majú byť dozorná rada alebo spoločník informovaní.

Ochranu právnych záujmov zamestnávateľa pred právom na súkromie zamestnanca prezentoval Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Cdo 233/2015.¹¹ V tomto prípade bol zamestnanec upozornený vo forme vnútorného predpisu o zákaze používania pridelennej výpočtovej techniky na súkromnú účely. Pre takýto prípad súd skonštatoval, že zamestnávateľ musí mať aj možnosť kontroly tohto zákazu.

Najvyšší súd SR skonštatoval, že je logické, ak zamestnávateľ v niektorom prípade pristúpi k vykonaniu kontroly, tak dôvodne vychádza z predpokladu, že komunikácia z pracovného e-mailu zamestnanca, s ktorou príde pri kontrole do styku, je pracovnej povahy. Pokiaľ pri vykonávaní takejto kontroly zamestnávateľ zistí, že ide o komunikáciu zamestnanca súkromnej povahy, treba na prípadný „zásah“ do súkromia zamestnanca hľadiť ako na vedľajší (sekundárny) poznatok z kontrolnej aktivity zamestnávateľa. Na to aby Najvyšší súd SR považoval kontrolu emailovej komunikácie za legálnu, je potrebné splniť dva základné predpoklady, a to:

- c) zamestnávateľom vopred vyjadrený zákaz používania pracovného emailu na súkromné účely,
- d) upozornenie o možnosti kontroly pracovných emailov.

U konateľá možno analogicky vychádzať z hore uvedeného a konštatovať, že pre kontrolu pracovných emailov mu musí byť jasne vopred vyjadrený zákaz používania pracovného emailu na súkromné účely a zároveň musí byť upozornený na možnosti kontroly pracovných emailov.

¹¹ Dostupné na www.epi.sk [cit. 2020-10-23].

Záver

Pre zodpovedanie otázky, či použiť pracovné emaily konateľa, ktorý už nevykonáva funkciu v spoločnosti s ručením obmedzeným (realizujúcej finančné sprostredkovanie ako samostatný finančný agent) v súdnom konaní, pri zachovaní jeho práva na súkromie, je potrebné zvážiť nasledovné skutočnosti:

- spoločnosť s ručením obmedzeným by mala byť spôsobilá preukázať vážny dôvod nahliadania do pracovných emailov (máme za to, že vážny dôvod daný najmä tým, ak konateľ bol z vážnych dôvodov odvolaný z funkcie),
- či do pracovných emailov nahliadla oprávnená osoba, napr. poverený člen dozornej rady alebo nový konateľ,
- či bolo nahliadané iba do pracovných emailov a nie súkromných (to by sa malo dať zistiť z predmetu emailu a označenia adresáta, odosielateľa),
- či bol konateľ pri zániku funkcie upozornený na to, že spoločnosť prevezme všetky pracovné doklady a informácie, vrátane pracovnej emailovej komunikácie z pracovnej emailovej adresy, konateľ by mal mať možnosť zobrať si všetky svoje osobné veci vrátane informácií súkromnej povahy, ktoré by mal mať možnosť si z pracovného emailu nahráť alebo vymazať,
- použitá emailová komunikácia sa musí týkať práv a povinností obchodnej spoločnosti, činnosti obchodnej spoločnosti, jej orgánov, zamestnancov,
- či použitím obsahu pracovného emailu bývalého konateľa nebude zasiahnuté súčasne aj do jeho osobnostných práv vzhľadom na obsah emailu.

Zoznam bibliografických odkazov

- Bork, R., Schäfer, C. a kol. (2012). *GmbHG - Kommentar zum GmbH-Gesetz*. 2. vyd. Köln: RWS Verlag Kommunikationsforum.
- Filip, V., Fyrbach, D. (2016). *Společnost s ručením omezeným*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- Gerloch, A. (2013). *Teorie práva*. 6. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.
- Kubíček, P, Škrinár, A., Nevolná, Z., Kolkusová, R., Ďurica, M.(2018). *Obchodné právo*. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.
- Patakyová, M. a kol. (2010). *Obchodný zákonník. Komentár*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck.
- Pokorná, J., Holejšovský, J., Lasák, J., Pekárek, M. a kol. (2014). *Obchodní společnosti a družstva*. Praha: C. H. Beck.
- Slezáková, A., Šimonová, J., Jedinák, P. a kol. (2020). *Zákon o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Komentár*. Bratislava: Wolters Kluwer SR.
- Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. (2017). *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck.
- Veterníková, M., Holub, D., Kropaj, M., Magurová, H., Slezáková, A., Winkler, M., Hutta, M. (2017). *Základy obchodného práva pre ekonómov*. Bratislava: Wolters Kluwer.